
ÅRSBERETNING

Ankenævnet for Tilsynsafgørelser
2024

KOLOFON

Titel på udgivelsen:
Årsberetning – Ankenævnet for Tilsynsafgørelser 2024

Udgivet af:
Styrelsen for Patientklager
Olof Palmes Allé 18 H
8200 Aarhus N

Telefon: 72 33 05 00
E-post: stpk@stpk.dk

Udgivelsesår: 2025

Version: 1.0
Versionsdato: marts 2025

[DU KAN LÆSE VORES ÅRSBERETNINGER FOR 2021-2024 HER >](#)



INDHOLD

1. FORORD	4
2. INDLEDNING	5
2.1 Ankenævnets virksomhed	5
3. NØGLETAL	6
3.1 Modtagne sager	6
3.2 Afsluttede sager	6
3.3 Sagsbehandlingstid	7
3.4 Nøgletal sammenholdt med tidligere år	8
4. NÆVNETS PRAKSIS	10
4.1 Aktindsigt efter offentlighedsloven	10
4.2 Ankenævnets kompetence	10
4.3 Klagefristsag	11
4.4 Faglighedssag	11
4.5 Egnethedssager	12
5. AFSLUTNING	14

1. Forord

Dette er den fjerde årsberetning for Ankenævnet for Tilsynsafgørelser, efter nævnet blev oprettet den 1. juli 2021.

Det har været et spændende år, hvor jeg har oplevet et engageret nævn, som har medvirket til sagernes grundige behandling. Nævnets arbejde har været godt understøttet af sekretariatet.

Det statistiske materiale i årsberetningen baserer sig nu på 3,5 år. I år kan vi derfor give et mere uddybende overblik over udviklingen i antallet af sager og vise deres fordeling over en længere periode.

Vi har i årets løb behandlet sager af forskellig karakter. Der har været færre klager i 2024 sammenlignet med det foregående år. Sagerne har handlet om klager efter autorisationsloven, vores kompetence og om overholdelse af fristen for at klage over en afgørelse fra Styrelsen for Patientsikkerhed.

Vi har også behandlet klager over Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelser om afslag på aktindsigt. Disse sager har i 2024 fortsat udgjort en stor del af de afgjorte sager.

Vi har offentliggjort resuméer af udvalgte sager fra 2024 i anonymiseret form på Styrelsen for Patientklagers hjemmeside. Årsberetningen indeholder resuméer af udvalgte afgørelser, som vi har truffet i 2024.

Jeg håber, at årsberetningen vil give et indblik i ankenævnets arbejde og praksis til gavn for autoriserede sundhedspersoner, patienter og myndigheder.

Jeg vil gerne takke ankenævnets medlemmer og sekretariatet for et godt samarbejde, som jeg ser frem til at fortsætte i 2025.

Trine Poulsen
Formand

2. Indledning

2.1 Ankenævnets virksomhed

Ankenævnet for Tilsynsafgørelser er klageinstans for visse afgørelser truffet af Styrelsen for Patientsikkerhed, efter kapitel 3 i Autorisationsloven (Lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed).

Ankenævnet blev oprettet den 1. juli 2021 for at øge retssikkerheden for autoriserede sundhedspersoner i forbindelse med Styrelsen for Patientsikkerheds individtilsyn.

Ankenævnets virksomhed er reguleret i Klage- og erstatningsloven (Lov om klage- og erstatningsadgang indenfor sundhedsvæsenet).

Det kan der klages over

En autoriseret sundhedsperson kan klage over midlertidig fratagelse af autorisation eller indskrænkning af virksomhedsområde, midlertidigt arbejdsforbud eller suspension af autorisation.

Det kan ankenævnet beslutte

Ankenævnet kan enten afvise sagen, tiltræde afgørelsen fra Styrelsen for Patientsikkerhed eller hjemvise sagen til fornyet sagsbehandling.

Ankenævnet har ikke kompetence til at ændre en afgørelse fra Styrelsen for Patientsikkerhed.

Ankenævnet kan også behandle klager over Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelser om afslag på aktindsigt i de samme sager efter reglerne i forvaltningsloven og offentlighedsloven.

[LÆS MERE OM NÆVNET PÅ VORES HJEMMESIDE](#)

3. Nøgletal

3.1 Modtagne sager

I 2024 modtog vi 10 klager over afgørelser truffet af Styrelsen for Patientsikkerhed efter autorisationslovens regler.



Styrelsen for Patientsikkerhed traf 79 afgørelser i 2024, som der kunne have været klaget over til os¹. Tallet er uden afgørelser om aktindsigt fra Styrelsen for Patientsikkerhed, som der også kunne være klaget over.

Dermed blev ca. 12,7 procent af Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelser påklaget. Nedenfor i tabel 4, på side 9, kan ses en graf over udviklingen i ankeprocenten.

De 10 modtagne klager er fordelt på følgende sundhedsfaglige områder:

- 4 læger
- 3 sygeplejersker
- 3 andre faggrupper.

Herudover modtog vi 7 klager over Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelser om afslag på aktindsigt efter offentlighedsloven.

3.2 Afsluttede sager

Vi afsluttede 15 sager i 2024:

- 9 klager over afgørelser efter autorisationslovens regler
 - 4 afvisninger
 - 3 tiltrædelser
 - 1 hjemvisning
 - 1 sag lukket uden afgørelse.
- 6 klager over afgørelser om afslag på aktindsigt efter offentlighedsloven
 - 2 tiltrædelser
 - 2 hjemvisninger
 - 2 afvisninger.

¹ Tallet indeholder ikke Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelser om at forlænge et arbejdsforbud, da de ikke registreres selvstændigt.

3.3 Sagsbehandlingstid

3.3.1 Autorisationsloven

Der er en frist på tre måneder til at afgøre sagerne². Vi har afgjort alle klager over Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelser efter autorisationslovens regler inden for denne frist.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for sagerne var på 1,6 måneder³.

3.3.2 Offentlighedsloven

Der var en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på 26 arbejdsdage for klager over Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelser om aktindsigt efter offentlighedsloven.

En klage over en afgørelse om aktindsigt skal afgøres inden 20 arbejdsdage fra modtagelsen af klagen, medmindre dette ikke er muligt fx på grund af sagens omfang eller kompleksitet⁴.

3.3.3 Forvaltningsloven

Vi har i 2024 ikke modtaget klager over Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelser om aktindsigt efter forvaltningsloven.

² Klage- og erstatningslovens § 16 g, stk. 6.

³ Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er beregnet ud fra de otte sager, hvor der er truffet afgørelse.

⁴ Offentlighedslovens § 37, stk. 3.



3.4 Nøgletal sammenholdt med tidligere år

I tabellerne nedenfor har vi sammenholdt fire nøgletal for perioden fra ankenævnets oprettelse den 1. juli 2021⁵ og frem.

De gennemsnitlige sagsbehandlingstider er for de klager, hvor ankenævnet har truffet en afgørelse. Sager, som er lukket uden en afgørelse, samt sager om genoptagelse af ankenævnets afgørelser, er ikke medregnet.

Afslutningsvist har vi sammenholdt ankeprocenten for årene 2021-2024.

Tabel 1. Klager over afgørelser efter autorisationsloven

	2021	2022	2023	2024
Modtagne klager	11	12	17	10
Afgjorte sager	5	17	16	8
Sagsbehandlingstid i måneder i gennemsnit	1,9	2,4	2,1	1,6

Kilde: Styrelsen for Patientklager

Tabel 2. Klager over afgørelser om aktindsigt efter offentlighedsloven*

	2021	2022	2023	2024
Modtagne klager	0	0	12	7
Afgjorte sager	0	0	10	6
Sagsbehandlingstid i dage i gennemsnit	-	-	26,4	26

Kilde: Styrelsen for Patientklager

*) Vi modtog ingen klager over aktindsigt efter offentlighedsloven i 2021 og 2022

⁵ Ankenævnet blev oprettet den 1. juli 2021. Tallene for 2021 i tabellerne dækker derfor alene en periode på seks måneder

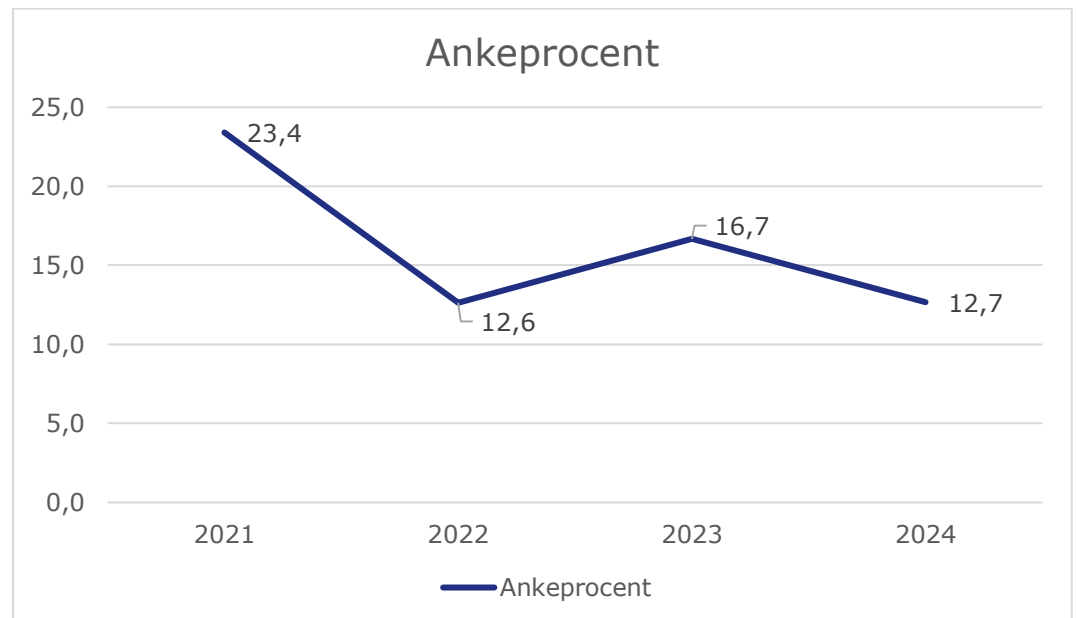
Tabel 3. Klager over afgørelser om aktindsigt efter forvaltningsloven

	2021	2022	2023	2024
Modtagne klager	1	1	0	0
Afgjorte sager	0	0	2	0
Sagsbehandlingstid i dage i gennemsnit	-	-	256*	-

Kilde: Styrelsen for Patientklager

*) I 2023 afventede vi i længere tid en afklaring af vores kompetence, hvilket medførte en høj gennemsnitlig sagsbehandlingstid.

Tabel 4. Ankeprocenten for klager over afgørelser efter autorisationslovens regler



4. Nævnets praksis



Vi har i løbet af året afgjort sager om midlertidig fratagelse af autorisation, midlertidigt arbejdsforbud og suspension af autorisation.

Herudover har vi afgjort flere sager, hvor der er klaget over, at Styrelsen for Patientsikkerhed har givet afslag på aktindsigt i en sundhedspersons tilsynssag efter reglerne i offentlighedsloven.

Vi har desuden afvist sager, der ikke er omfattet af vores kompetence, eller hvor der er klaget efter klagefristens udløb.

Nedenfor er en gennemgang af udvalgte sager, som vi har afgjort i 2024.

4.1 Aktindsigt efter offentlighedsloven

Offentlighedslovens § 30, nr. 1, jf. § 34, nr. 1: Hjemvisning

Sag 1

2024-13064

**Styrelsen for
Patientsikker-
heds afgørelse**

Styrelsen for Patientsikkerhed gav afslag på en journalists anmodning om aktindsigt i en konkret tilsynssag. Afslaget omfattede hele sagen og var begrundet i, at oplysningerne vedrørte enkeltpersoners private forhold.

Journalisten klagede over afslaget på aktindsigt.

Vores afgørelse

Vi hjemviste sagen, fordi der var offentligt tilgængelige informationer i autorisationsregisteret om, at Styrelsen for Patientsikkerhed havde haft en sag vedrørende sundhedspersonen. Derfor kunne sagen ikke undtages i sin helhed. Der skal tages stilling til sagens dokumenter enkeltvist og foretages en vurdering af, om der kan gives aktindsigt i de enkelte dokumenter helt eller delvist.

4.2 Ankenævnets kompetence

Klage- og erstatningslovens 10 a, stk. 1: Afvisning

Sag 2

2024-5582

**Styrelsen for
Patientsikker-
heds afgørelse**

Styrelsen for Patientsikkerhed traf i 2016 afgørelse om at indskrænke en sundhedspersonens faglige virke midlertidigt. Efterfølgende anlagde Styrelsen for Patientsikkerhed sag ved domstolene, hvor retten afsagde dom.

Sundhedspersonen klagede.

Vores afgørelse

Vi afviste at behandle klagen. Vi kunne ikke behandle klagen over Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelse, da der ikke er hjemmel til at behandle klager over Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelser truffet før den 1. juli 2021, hvor ankenævnet blev oprettet. Vi har heller ikke hjemmel til at efterprøve afgørelser afsagt ved dom.

4.3 Klagefristsag

Sag 3

2024-9905

Styrelsen for
Patientsikker-
heds afgørelse

Klage- og erstatningslovens 10 a, stk. 4: Afvisning

Styrelsen for Patientsikkerhed traf den 7. juni 2024 afgørelse i en konkret tilsynssag. En eventuel klage skal ifølge reglerne om klagefrist indgives inden fire uger efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen. Der kan ses bort fra overskridelse af klagefristen, hvis der er særlige grunde til, at klagen er indsendt for sent.

Sundhedspersonen klagede over afgørelsen den 5. juli 2024. Sundhedspersonen oplyste, at vedkommende var blevet rådgivet af sin fagforening til at indgive klagen inden den 7. juli 2024.

Vores afgørelse

Vi afviste at behandle klagen, fordi klagen var indgivet for sent. Sundhedspersonen havde modtaget afgørelsen med digital post den 7. juni 2024. Når en klagefrist er fastsat i uger, udløber fristen den samme ugedag, som afgørelsen er meddelt det fastsatte antal uger senere. Det følger af Justitsministeriets vejledning om beregning af klagefrister. Forkert rådgivning fra sin fagforening er ikke en "særlig grund", der kan danne grundlag for en overskridelse af klagefristen.

4.4 Faglighedssag

Sag 4

2024-5836

Styrelsen for
Patientsikker-
heds afgørelse

Autorisationslovens 10 c, stk. 1: Tiltrædelse

Styrelsen for Patientsikkerhed suspendede en sundhedspersons autorisation, fordi der var mistanke om, at sundhedspersonen ville være til fare for patientsikkerheden. Sundhedspersonen var på vej på pension. Suspensionen var begrundet i flere forskellige forhold. Herunder blandt andet utilstrækkelig eller manglende undersøgelse og opfølgning på flere patienter, der fik ordineret afhængighedsskabende lægemidler, samt kronisk syge personer.

Sundhedspersonen klagede over afgørelsen, fordi sundhedspersonen mente, at styrelsen havde truffet afgørelsen på baggrund af et mangelfuldt og misvisende journalmateriale, og at suspensionen alene var begrundet i sundhedspersonens overgang til pension.

Vores afgørelse

Vi var enige med Styrelsen for Patientsikkerhed i, at der var grundlag for at suspendere sundhedspersonens autorisation, fordi sundhedspersonen kunne være til fare for patientsikkerheden, hvis det faglige virke blev genoptaget. Vi lagde blandt andet vægt på, at sundhedspersonen havde handlet under normen eller væsentligt under normen i flere forskellige dele af sundhedspersonens faglige virke trods tidligere indskærpelser. Sundhedspersonen havde blandt andet ikke udført tilstrækkelige behandlingsplaner, objektive undersøgelser eller opfølgning og kontrol for flere patienter.

4.5 Egnethedssager

Sag 5

2024-4718

**Styrelsen for
Patientsikker-
heds afgørelse**

Autorisationslovens § 9, stk. 1: Tiltrædelse

Styrelsen for Patientsikkerhed fratog en sundhedspersons autorisation midlertidigt, fordi der var begrundet mistanke om, at sundhedspersonen var til fare for patientsikkerheden grundet misbrug af et præparat, der gjorde sundhedspersonen uegnet til at arbejde i hvervet.

Sundhedspersonen klagede over afgørelsen, blandt andet fordi det var klagers opfattelse, at afgørelsen ikke var proportional.

Vores afgørelse

Vi var enige med Styrelsen for Patientsikkerhed i, at der var grundlag for at fratage sundhedspersonens autorisationen midlertidigt. Vi mente på baggrund af de samlede oplysninger i sagen, at der var begrundet mistanke om, at sundhedspersonen havde et misbrug af præparatet. Sundhedspersonen havde blandt andet tidligere ordineret høje dosis af det samme præparat til sig selv. Der var også begrundet mistanke om, at sundhedspersonen havde udskrevet præparatet til en tilfældig patient og efterfølgende selv hentet præparatet på apoteket. Sundhedspersonen havde også haft store problemer med et stabilt fremmøde på arbejdet samt opfølgning på sine patienters behandlingsforløb. Der var derfor risiko for, at der kunne opstå tilstande, som ville kunne påvirke afgørende kompetencer ved sundhedspersonens udøvelse af sit erhverv.

Sag 6

2024-10430

**Styrelsen for
Patientsikker-
heds afgørelse**

Autorisationslovens § 9, stk. 1 – Hjemvisning

Styrelsen for Patientsikkerhed fratog en sundhedspersons autorisation midlertidigt, fordi der var begrundet mistanke om, at sundhedspersonen ville være til fare for patientsikkerheden på grund af uegnethed blandt andet grundet kognitive udfordringer.

Sundhedspersonen klagede over afgørelsen, fordi sundhedspersonen mente, at styrelsen ikke havde valgt den mindst indgribende foranstaltning.

Vores afgørelse Vi hjemviste afgørelsen til Styrelsen for Patientsikkerhed.

Vi vurderede, at der på baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen samlet set ikke var en tilstrækkelig begrundet mistanke om, at sundhedspersonen udgjorde en fare for patientsikkerheden, som kunne danne grundlag for at fratage sundhedspersonens autorisation midlertidigt.

Vi lagde blandt andet vægt på, at en foretagen test i forbindelse med neuropsykologisk undersøgelse var et spinkelt grundlag for at konkludere, at sundhedspersonen havde sådanne kognitive udfordringer, at sundhedspersonen var til fare for patientsikkerheden. Der var kun lavet én type test, og der var ikke tale om væsentlige udfordringer, hvilket blev understøttet af en psykiatrisk speciallægeerklæring. Det forhold, at sundhedspersonen havde sociale vanskeligheder, vurderede vi ikke udgjorde en begrundet mistanke om fare for patientsikkerheden.

5. Afslutning

Vi har fra 2024 offentliggjort resuméer af udvalgte sager i anonymiseret form på Styrelsen for Patientklagers hjemmeside med henblik på at give et indblik i ankenævnets arbejde og praksis.



STYRELSEN FOR
PATIENTKLAGER

Styrelsen for Patientklager
Olof Palmes Allé 18 H
8200 Aarhus N